|  |
| --- |
| Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem  Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar  APPI Ergonómia és Pszichológia Tanszék |

**Pszichológia mesterképzés**

Kognitív pszichológia specializáció

**DIPLOMAMUNKA**

**A diplomamunka címe**

**(bizalmas)**

Diplomamunka készítő neve: XXXXXX

Budapest, 2021. május

|  |
| --- |
| Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem  Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar |

**DIPLOMAMUNKA**

**feladat**

**(név)**

pszichológia mesterképzés hallgató számára

**A diplomamunka témája:**

**A diplomamunka készítésének helye:**

**Tanszéki témavezető**

**neve:**

**beosztása:**

**Külső konzulens neve**

**neve:**

**beosztása:**

**munkahelye:**

**Záróvizsga tárgy:**

Kognitív pszichológia

**Diplomamunka beadási határideje:** 2021. május 14.

**DIPLOMAMUNKA FELADAT**

**A kidolgozandó feladat részletezése:**

**A diplomamunka feladat kiadásának időpontja:** 2021. február 19.

**A diplomamunka feladatot jóváhagyom:**

………..…………… …………………….

tanszékvezető dékán

**A diplomamunka feladat kiírást átvettem:**

Dátum:

………………………..

hallgató aláírása

**ANNOTATION**

**ANNOTÁCIÓ**

Az annotáció célja, hogy röviden összefoglalja **magyar** és **angol** nyelven a dolgozat célkitűzését, módszertanát, felépítését, és eredményeit. A bevezetésben és az összefoglalásban szereplő témakörökből építkezik, anélkül azonban, hogy megfogalmazásában jelentős mértékben átfedne az említett dolgozatrészekkel. Terjedelme maximum 1-1 oldal. Ezt a magyar és angol nyelvű annotációt, a feladatkiírás után kötessétek be.

#### TARTALOMJEGYZÉK

[FORMAI KÖVETELMÉNYEK 1](#_Toc304901162)

[1. BEVEZETÉS 2](#_Toc304901163)

[2. ELMÉLETI ÁTTEKINTÉS 2](#_Toc304901164)

[3. PROBLÉMAFELVETÉS/ HIPOTÉZISEK/ KUTATÁSI KÉRDÉSEK 2](#_Toc304901165)

[4. MÓDSZERTAN 3](#_Toc304901166)

[*4.1.* Kísérleti személyek, vizsgálati minta bemutatása 3](#_Toc304901167)

[*4.2.* Módszerek, eszközök 4](#_Toc304901168)

[*4.3.* Kutatás menete 4](#_Toc304901169)

[5. AZ EREDMÉNYEK FELDOLGOZÁSA 4](#_Toc304901170)

[6. AZ EREDMÉNYEK ÉRTELMEZÉSE/MEGBESZÉLÉS (DISZKUSSZIÓ, VÉGKÖVETKEZTETÉS) 5](#_Toc304901171)

[7. BEFEJEZÉS ÉS KITEKINTÉS/TOVÁBBLÉPÉSI LEHETŐSÉGEK 5](#_Toc304901172)

[8. IRODALOMJEGYZÉK (HIVATKOZÁSOK) 6](#_Toc304901173)

[MELLÉKLETEK 8](#_Toc304901174)

# 

# FORMAI KÖVETELMÉNYEK

**Tartalomjegyzék**

A dolgozat elején, a bevezető rész előtt, oldalszám feltüntetésével. A fejezetek és alfejezetek tagolását decimális tagolással, arab számokkal kell jelölni (pl: 1./ 1.2./ 1.3.4., stb.) Max. 3 címsorig. A tartalomjegyzéket 1-es sorközzel szerkesszétek meg.

A diplomamunka elvárt terjedelme 50-70 oldal, plusz a mellékletek.

**A diplomamunka szövege**

12-es betűméret, TNR stílus, 1,5 sorköz, sorkizárt. Bal oldali margó: 2,5 cm, a jobb oldali 2 cm, és az alsó-felső: 2,5 cm. Szövegben a sorköz szöveg előtt: 0 pt, utána: 6pt. A címsorok térköze a címsor előtt 12 pt, utána 6 pt. A *címsor 1* betűtípusa TNR 14-es betűméret félkövér, *címsor 2* betűtípusa TNR 12-es betűméret félkövér, *címsor 3* betűtípusa TNR 12-es betűméret.

**Táblázatok, ábrák**

A táblázatokat és ábrákat (ezt a két kifejezést kell használni, nincsenek „grafikonok”) meg kell számozni és a szövegben kell utalni, hivatkozni rájuk. Az ábra és táblázat feliratainak térköze előtte 12 pt, utána 6 pt 10 betűnagyság, félkövér.

# BEVEZETÉS

Minden dolgozat 1-3 oldalas Bevezetéssel kezdődjön, amely alapvetően azt a célt szolgálja, hogy az olvasót “ráhangoljuk” a dolgozat témájára, s röviden áttekintsük és összefoglaljuk a téma felvetődésnek körülményeit (pl. személyes érdeklődés, egy megkezdett kutatás folytatása), azokat a szempontokat és elméleti megfontolásokat, melyek megalapozzák a téma aktualitását és kutatásának, vizsgálatának indokoltságát. Mondhatjuk azt is, hogy ez a pár oldalas bevezetés az egész dolgozat sűrítése, természetesen az eredmények nélkül (az egyes bekezdésekben utalhatunk a kapcsolódó elméletekre, kutatási eredményekre, de csak utalásszerűen, nem részletesen és mindenképpen olvasmányosan, közvetlenebb stílusban).

Tehát ebben a részben a **legfontosabb feladat annak alapos megindokolása, hogy miért azt a jelenséget akarjuk vizsgálni, amit kiválasztottunk, s a várható eredményeknek milyen jelentősége lehet a kutatás, a gyakorlat, a jövőbeni célkitűzések**, stb. **szempontjából**. Meg kell győzni az olvasót arról, hogy amit az következőkben olvasni fog, az egy alaposan kidolgozott és indokolt vizsgálat, kutatás lesz, amelynek értelme és haszna van.

# ELMÉLETI ÁTTEKINTÉS

A bevezetés „tölcsér” alakú, olyan értelemben, hogy szélesen kezdődik és szűken végződik. A problématerület, a dolgozat témája bemutatásának és kifejtésének egy **általános bevezetővel** kell kezdődnie, majd ezt kell leszűkíteni úgy, hogy olyan előző munkák eredményeire és elméleti területekre hivatkozunk, amely munkákat ezen vagy hasonló területen már mások végeztek, s amelyek **jelentőséggel** bírnak (relevánsak) az általunk vizsgált, vizsgálni kívánt konkrét dologgal, témával kapcsolatban. Az előző kutatások idézésével ne akarjuk az irodalmat kimerítően áttekinteni, csak azokat a munkákat idézzük, amelyek **közvetlenül** a mi témánkhoz tartoznak. Kerüljük az érintőleges irodalmi hivatkozásokat! A feldolgozott irodalom közvetlenül a mi munkánkhoz vezessen és így az előző kutatások, elméletek és a mi munkánk közötti **folyamatosságot** mutassa. Az elméleti áttekintést olyan módon osszuk **alfejezetekre**, hogy azok megfeleljenek a feldolgozott irodalmak és a mi általunk felvetett téma logikai és tartalmi egységeinek.

Az elméleti felvezetés tartalmazza a téma tárgyalásához szükséges fogalmak, modellek, elméletek bemutatását; a hasonló területen végzett empirikus vizsgálatok tapasztalatainak összefoglalását; a felhasznált szakirodalom elemzését, illetve kritikáját stb.

# PROBLÉMAFELVETÉS/ HIPOTÉZISEK/ KUTATÁSI KÉRDÉSEK

A választott téma, kérdéskör felvázolása és kifejtése: az elméleti bevezetésben tárgyalt fogalmak és modellek segítségével egy gyakorlati probléma, kérdéskör leírása, elemzése, értékelése, javaslatok megfogalmazása vagy a választott elmélet feldolgozását, ismertetését, ismert elméletek kritikai bemutatását stb.

Miután az idevágó irodalmat idéztük, és megmutattuk, hogyan vezet a mi témánkhoz, ezután kell lehetőleg **kérdés, problémafelvetés, hipotézis, prekoncepció** formájában a mi munkánk, **vizsgálatunk célját** közölni (szövegesen vagy akár pontokba szedve). Ez zárja a bevezetést, mintegy ráhangolja az olvasót a dolgozat témájára, hiszen a bevezetés célja elsődlegesen az, hogy megpróbálja megmagyarázni az olvasónak az adott vizsgálat logikai alapját, hogy hogyan illeszkedik ez az előzőek sorába, s hogyan terjeszti ki azt. E cél elérése érdekében a bevezetés a problématerület széleskörű bevezetésével kezdődik, majd leszűkül az idevágó irodalom rövid, átfogó összegzésére, ami közvetlenül a jelen munkában vizsgálandó változókra vonatkozó állítás(ok)hoz vezet.

# MÓDSZERTAN

Ennek a fejezetnek az elsődleges célja az, hogy elmondja az olvasónak, hogy **pontosan hogyan végeztük a vizsgálatot**. Ez a kutatási jelentés azon része, ami a megismételhetőség kritériumainak közvetlenül meg kell felelnie. Ha megfelelően írjuk le, akkor a módszer elolvasása után egy másik kutató is képes **megismételni** az általunk leírt vizsgálatot. A módszer megfelelő leírása arra is lehetőséget nyújt az olvasónak, hogy értékelje, maga a kutatás megfelelő-e.

Az érthetőség érdekében a módszertani fejezetet általában a következő alfejezetkre, pontokra szokás osztani: kísérleti személyek, módszer(ek) (eszközök, pl. tesztek, felhasznált anyagok), eljárás (milyen volt a kísérleti elrendezés, vagyis hogyan történt a kísérlet vagy vizsgálat: egyénileg, csoportosan, milyen körülmények között, stb.). Nézzük meg ezeket részletesebben:

## Kísérleti személyek, vizsgálati minta bemutatása

Ebben a részben nemcsak azt kell leírni, hogy kik voltak a résztvevők, hanem azt is, hogy hányan voltak, milyen jellemzőik vannak (nem, kor, iskolai végzettség, stb.) és hogy hogyan választottuk ki őket. Abban az esetben, ha a kutatást egy szervezetben végezték szükséges ismertetni a szervezet jellemzőit. Továbbá, minden más ide tartozó adatot meg kell adni a vizsgálati/kutatási személyekről (mintáról), például hogy hogyan osztottuk be őket csoportokba, hány olyan személyt választottunk be a vizsgálatba, akik végül valamilyen okból nem fejezték be a vizsgálatot (pl. kérdőívet), mi ennek az oka, milyen ösztönzőkkel (pl. pénz, tárgyi jutalom) késztettük a személyeket a részvételre.

## Módszerek, eszközök

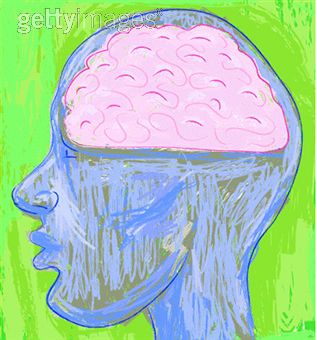
Ebben a részben megfelelő részletességgel le kell írni, hogy milyen eszközöket (pl. tesztet, skálát), berendezéseket (pl. reakcióidő-mérő), anyagokat (pl. agyag) alkalmaztunk, hogy az olvasó hasonló eszközöket tudjon beszerezni, ha esetleg ő is végre akarja hajtani a kísérletet a későbbiekben. Továbbá azt is meg kell mondani, hogy miért éppen az adott eszközt alkalmaztuk. A kereskedelmi forgalomban lévő berendezésnél a gyártó cég nevét és a modell típusszámát is meg kell adni. Ha olyan jellegű a mérőeszköz, pl. egy papír-ceruza teszt, akkor az irodalmi hivatkozást kell feltüntetni, hogy az olvasó ugyanazt a tesztet be tudja szerezni. A külön rendelésre készült eszközökről részletes leírást kell adni, illetve bonyolult eszköz esetén rajzot vagy fényképet ajánlatos mellékelni. Mindenféle eszköznél fel kell tüntetni a beszerzési forrást (pl. kölcsönzés könyvtárból, másik intézményből, külföldi megrendelés, fénymásolás, stb.). Ha esetleg magunk alakítottunk ki eljárásokat, mérőeszközöket (pl. kérdőívet), akkor pontosan, lépésről lépésre le kell írni a kialakítás egymás utáni lépéseit.

## Kutatás menete

Ebben a részben azt kell leírni az olvasónak, hogy pontosan hogyan hajtottuk végre a vizsgálatot, kísérletet attól a pillanattól kezdve, hogy a kísérleti személy és a kísérletező érintkezésbe került egymással, addig a pillanatig, hogy amíg a kapcsolatuk véget nem ért. Ez a rész így lépésről lépésre leírja, hogy mit csinált mind a kísérletvezető, mind a k.sz. az egész vizsgálat alatt. Ugyancsak ez a rész tartalmazza a vizsgálati személynek adott instrukciókat és/vagy ingerfeltételeket és a k.sz.-től elvárt reakciókat. Itt kell pontosan bemutatni a kísérleti elrendezést és körülményeket is (pl. szobában, osztályteremben történt a vizsgálat), valamint ha valamilyen zavaró és akadályozó tényező merült fel, annak a vizsgálatra gyakorolt esetleges hatását is meg kell említeni (pl. valaki bekopogott, elment az áram).

# AZ EREDMÉNYEK FELDOLGOZÁSA

Ebben a fejezetben pontosan leírjuk, hogy **hogyan, milyen (statisztikai) módszerek, eljárások segítségével elemeztük a begyűjtött adatokat** és mi az elemzés **eredménye** (az eredményeket táblázatokban, grafikonokon, chartokon, stb. mutatjuk be). Nagyon fontos, hogy ebben a részben csak az elemzést és a **puszta eredményeket** ismertetjük, tehát itt még nem értelmezzük az eredményeket! Ez a rész tehát azt mutatja be, hogy milyen statisztikai próbákat, számításokat alkalmaztunk. A próbák és számítások szignifikáns (és sokszor nem szignifikáns) értékei (pl. az alapstatisztikai adatok: átlag, szórás) mellett a próba értékének nagyságát, a valószínűségi szintet is fel kell tüntetni (pl. t=2,2; p<0,05). Általában a nem szignifikáns hatásokat nem szoktuk bőven fejtegetni. Ha a szignifikáns hatás egy komplex interakció, akkor a legjobb megközelítés az, ha eredményeinket **ábrán** vagy **táblázatban** foglaljuk össze. Ha ábrát vagy táblázatot használunk, ne feledkezzünk meg arról, hogy a szövegben is mondjuk meg az olvasónak, hogy milyen adatokat ír le az ábra vagy a táblázat. (1. ábra)



1. ábra Hivatkozás/Képaláírás beszúrása

A táblázatokat, ábrákat **be kell számozni**, s a **szövegben erre** a sorszámra kell **hivatkozni**, hogy az olvasó tudja a szöveget az ábrával összefüggésbe hozni. Vigyázzunk, hogy elégséges magyarázatot adjunk a bemutatott adatokról, és gondoskodjunk arról, hogy az olvasó helyesen értelmezhesse azokat. Ebben a fejezetben **sok dolgot nem írunk le**. Az alkalmazott statisztikai képleteket nem kell leírni (kivéve, ha a statisztikai próba új, egyedi vagy más módon nem standard, vagy nem általánosan alkalmazott statisztikai eljárásról van szó).

# AZ EREDMÉNYEK ÉRTELMEZÉSE/MEGBESZÉLÉS (DISZKUSSZIÓ, VÉGKÖVETKEZTETÉS)

Ennek a fejezetnek az a célja, hogy **értelmezzük és értékeljük a kapott eredményeket**, úgy, hogy hangsúlyt kapjon a vizsgálat **feltételezése** (hipotézise) **és eredménye közti kapcsolat**. E cél eléréséhez célszerű az értelmezést olyan állítással kezdeni, ami a kapott eredményeket összegzi. Az **összegző** állítás után az eredményeket **értelmezni** kell, meg kell mondani az olvasónak, hogy szerintünk mit jelentenek. Eközben meg kell próbálni a kutatási eredményünket **integrálni** a régebbi kutatási eredményekkel, s be kell mutatni, hogy milyen **kapcsolatban** vannak a saját eredményeink az előző kutatásokéval. Fontos megjegyezni, hogy a dolgozatban ez az egyetlen hely, ahol egyáltalán szabad kezünk van a saját véleményünk, gondolataink bemutatására, utána már az eredmények saját értelmezésére kell szorítkoznunk, és arra, hogy szerintünk mik a vizsgálat fő **hiányosságai** (ezek ugyanis menet közben mindig kiderülnek). Amikor a vizsgálat gyenge pontjait beszéljük meg, csak azokat hibákat kell tárgyalnunk, amelyek a kapott eredményeket befolyásolhatták. Hasonlóképpen, a negatív eredményeket is el kell fogadni és értelmezni kell, s nem kimagyarázni valamilyen módszertani hibára hivatkozva (hacsak nincs jó és dokumentált okunk arra, hogy miért okozott egy hiba valóban negatív eredményt). Ha a hipotézisek, feltevések nem igazolódnak be, az is ugyanolyan jelentős eredmény lehet, mint azok beigazolódása, s ezeket nem szabad sem szégyellni, sem letagadni, mert sokszor ezek indítanak el újabb kutatásokat és hoznak meglepő, nem várt, de annál nagyobb hatású eredményeket.

# BEFEJEZÉS ÉS KITEKINTÉS/TOVÁBBLÉPÉSI LEHETŐSÉGEK

A befejezésnek, hasonlóan a bevezetéshez, az a célja, hogy **röviden, koherens stílusban összefoglalja az egész kutatás elméleti megalapozottságát, gyakorlati jelentőségét**, de (a bevezetéstől eltérően) itt természetesen már a vizsgálati eredményekre is utalunk tömören, átfogóan. Egy **egységes keretbe foglaljuk** az egész vizsgálatunkat és a kapott eredményeket. Erről a fejezetről azt mondják, hogy úgy kell megírni, hogy ha valaki csak ezt olvassa el a dolgozatból, akkor ugyanolyan pontos képet kell kapnia a vizsgálatról és meg kell értenie az egész kutatást, mintha az egész dolgozatot olvasta volna. A befejezés végén a **kitekintésnek** pedig arról kell szólnia, hogy milyen más irányokba lehetne a végzett kutatást továbbfejleszteni, folytatni: milyen új hipotézisek állíthatók fel, milyen más populációra lehetne a vizsgálatot kiterjeszteni, milyen más eszközöket lehetne alkalmazni, s ha esetleg menet közben felvetődtek bennünk új kérdések, akkor azokat is le lehet írni – de mindenképpen a továbblépési lehetőségekről kell ebben részben írni.

# IRODALOMJEGYZÉK (HIVATKOZÁSOK)

Itt az **összes bibliográfiai** adatot pontosan meg kell adni, hogy bárki utána tudjon nézni akármelyik könyvtárban, vagy adatbázisban be tudja szerezni a felsorolt műveket. A diplomamunka hivatkozásrendje és a bibliográfia formája az APA Style VI. előírásai szerint történik (<http://www.apastyle.org/>). Ebből itt csak a legfontosabb részleteket emeljük ki, minden másnak az APA Style Publication Manual (ld. a Moodleben) a mérvadó. Az irodalomjegyzék elkészítése az első szerzős vezetékneve szerinti ábécé sorrendben történik. Magyar nyelvre specifikus szabály, hogy **a magyar nyelvű hivatkozásnál nincs vessző, az idegen nyelvű hivatkozásoknál azonban van vessző a vezetéknév után**. További általános szabály, hogy az írott művek lelőhelyét az irodalomjegyzékben írjuk dőlt betűvel (vagy aláhúzva): lelőhelynek a könyv, illetve folyóirat címe számít.

* A **szövegben** alkalmazott irodalmi hivatkozásoknál a szerző vezetéknevét és a hivatkozás megjelenésének évszámát írjuk zárójelbe (Barkóczi, 1997).
* Abban az esetben, ha több szerzőtől hivatkozunk, pontosvesszővel kell elválasztani a hivatkozásokat (Barkóczi, 1997; Belbin, 2003).
* Abban az esetben, ha közvetett hivatkozásról van szó, vagyis egy cikkben szereplő másik szerző munkájára hivatkozunk az „In:”- kifejezéssel kell megjelölni ezt (Cooke, Salas, Cannon-Bowers, & Stout, 2000; in Hámornik, Juhász, & Vén, 2010).
* Ha kétszerzős hivatkozásról van szó, a szerzőket & szimbólummal (vagy betűvel kiírt „és”-sel) kell elválasztani (Sørby & Nytrø, 2006).
* Ha kettőnél több szerzős műre hivatkozunk akkor az első hivatkozás esetében mindne szerző nevét ki kell írni, azt ezt követő hivatkozásainak esetébben elegendő az első szerzőt követő neveket „et al.” Latin rövidítéssel (vagy „és mtsai”- val) kell rövidíteni (Cooke et al., 2000). A szövegben az „et al.”-t vagy a „mtsai”-t ki kell írni, mint: „Cooke és munkatársai (2000), …”
* Ha szó szerint idézünk, kötelező az idézőjel használata és a szövegben, amikor megadjuk az idézett szerző nevét és a mű megjelenésének évszámát, meg kell adni az idézett szöveg oldalszámát is. Pl. „*We can think of the team as a sort of flexible organic tissue that keeps the information moving across the tools of the task. When one part of this tissue is unable to move the required information, another part is recruited to do it.”* (Hutchins, 1995, p. 224)*.*
* A szövegközi hivtakozásban a szerző keresztnevét akkor jelöljük csak ha a szövegben két azonos vezetéknevű szerzőt is hivatkozunk, és ezek megkülönböztetésére szükséges a keresznév kezdőbejűjéve. Pl. (B. B. Brown, 2003; J. P. Brown, 2008)

Különösen fontos a szakirodalmi hivatkozások **szabályainak** betartása, egyrészt szakmai etikai szempontból, másrészt a közlések hitelességének ellenőrizhetősége miatt.

Ennek érdekében jabvasolt a hivatkozáskezelő szoftverek használata pl. EndNote, Mendely, Zotero, Microsoft Office Word saját beépített hivatkozás kezelője, LibreOffice beépített hivatkozás kezelője. Ezzel elkerülhetőek a formai hibák és hiányos irodalomjegyzékek.

Elemi szabály, hogy a dolgozat szövegében szereplő szerzők megegyezzenek az irodalomjegyzékben szereplőkkel: nem lehet se több, se kevesebb hivatkozás, mint a szövegben. A hivatkozások szerkezete általában a következő, példákkal bemutatva:

**Irodalomjegyzék példák**

* *Könyvek, monográfiák*

St. Pierre, M., Hofinger, G., & Buerschaper, C. (2010). *Crisis management in acute care setting: human factors and team such in a high stakes environment*. Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag.

Belbin, M. (2003). *A team avagy Az együttműködő csoport*. Budapest: SHL.

* *Cikkekből szerkesztett könyvek*

Salas, E., Rosen, M. A., Burke, C. S., Goodwin, G. F., & Fiore, S. M. (2006). Making of a dream team: When expert teams do best. In K. A. Ericsson, N. Charness, P. J. Feltovich, & R. R. Hoffman (Eds.), *The Cambridge Handbook of Expertise and Expert Performance* (pp. 439–453). Cambridge: Cambridge University Press.

* *Egész, szerkesztett könyv*

K. A. Ericsson, N. Charness, P. J. Feltovich, & R. R. Hoffman (Eds.), *The Cambridge Handbook of Expertise and Expert Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.

* *Szöveggyűjtemények*

Kónya, A. (2007). A tapasztalat tartós fennmaradása - emlékezeti konszolidáció. In V. Csépe, M. Győri, & A. Ragó (Eds.), *Általános pszichológia 2. Tanulás - Emlékezés - Tudás* (pp. 209–235). Budapest: Osiris Kiadó.

* *Folyóiratcikkek*

Barkóczi, I. (1997). Kell egy csapat? - A problémamegoldás egyéni és társas tényezői. *Magyar Pszichológiai Szemle*, *53*(5-6), 479–487.

Fischbach, K., Gloor, P. a., Lassenius, C., Olguin, D. O., Pentland, A. (Sandy), Putzke, J., & Schoder, D. (2010). Analyzing the Flow of Knowledge with Sociometric Badges. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, *2*(4), 6389–6397. doi:10.1016/j.sbspro.2010.04.048

* *Előadások*

**!!! Egyetemi előadásokat nem hivatkozunk, mert azok nem publikációk.**

Juhász M., Hámornik B. P., Soós J. K. (2009) Az orvosi team tudás és interakció fejlesztésének lehetőségei a rehabilitáció területén. Előadás az *Orvosi Rehabilitáció és Fizikális Medicina Magyarországi Társasága XXVIII. Vándorgyűlésén*, Kaposvár, 2009. augusztus 27-29.

Császár N., Varga K., Bányai É. (1998). Hogyan viseljük el a fájdalmat? Vélekedések és valóság. Előadás a *Magyar Pszichológiai Társaság XIII. Országos Tudományos Nagygyűlésén*. Pécs, 1998. április 15-17.

* *Internetes hivatkozások:*

Brody, J. E. (2007, December 11). Mental reserves keep brain agile. *The New York Times.* Retrieved from http://www.nytimes.com

*(magyar szövegben megfelelő a „Letöltve:” használata)*

Eszterházy Károly, Andragógiai és Közművelődési Tanszék (2008, november 22.): Tanszéktörténet. Letöltve: http://www.ektf.hu/andragogia/index.php?page=2

(Fontos a szerző neve után a letöltési dátum megjelölése! Szövegbe szúrt hivatkozásnál a szokásos név, évszám forma használatos.)

# MELLÉKLETEK

Módszertani dokumentációk bemutatása (felhasznált kérdőív, interjúvázlat, elvégzett számítások, alkalmazott modell stb. közlése); esetleg ábrák, táblázatok, dokumentumok stb. megjelenítése, amelyek a dolgozat megértéséhez mindenképpen szükségesek, de azok különböző okok miatt a dolgozat adott fejezetében nem szerepelnek. Minden melléklet számozott, címmel ellátott legyen és a tartalomjegyzékben is szerepeljen. A mellékletek lehetőleg ne haladják meg a dolgozat terjedelmének 15%-át.

Mellékleteket is számozza és legyen a szövegben hivatkozás.