

Útmutató a doktori értekezés elkészítéséhez doktori hallgatók számára

BME Pszichológia doktori iskola
Budapest, 2010. március 29.

A BME DHSZ (2009/01/01) **21.** § (1) tartalmazza a doktori értekezés leadásával kapcsolatos információt. A Pszichológia Doktori iskola ehhez a következő kiegészítő információt fűzi:

A doktori értekezés célja a jelölt önálló tudományos munkásságának bemutatása a következő két lehetőség közül az egyikkel élve:

(a) A tézispontokhoz rendelt, s a Pszichológia doktori iskola fokozatszerzési követelményei között felsorolt publikációs minimum-követelményeknek megfelelő publikációk változatlan formában való benyújtása a publikációk tudományos háttérét 40-50 oldal terjedelemben tárgyaló összefoglaló áttekintéssel. Kizárólag lektorált, és megjelenésre elfogadott publikációk nyújthatók be ilyen formában. Az áttekintésnek kiemelten fontos szerepe van annak megítélésében, hogy a jelölt tudományos munkássága mennyire koherens, konkluzív, és hogyan illeszkedik a tudományág egészébe.

(b) A hagyományos disszertáció stílusában is benyújtható az értekezés. Ebben az esetben, ha a publikációra elfogadott szövegrész változatlanul jelenik meg az értekezésben, a szöveg megjelenésének kezdetekor lábjegyzetben pontosan meg kell adni az arra vonatkozó hivatkozást.

Útmutató a doktori értekezés bírálatához a bírálók számára

BME Pszichológia doktori iskola
Budapest, 2010. március 29.

A BME DHSZ (2009/01/01) **22.** § (1) tartalmazza a doktori értekezés bírálatával kapcsolatos információt. A Pszichológia Doktori iskola ehhez a következő kiegészítő információt fűzi:

(a) Amennyiben a jelölt a tézispontokhoz rendelt, s a Pszichológia doktori iskola fokozatszerzési követelményei között felsorolt publikációs minimum-követelményeknek megfelelő publikációk változatlan formában való benyújtását választja a publikációk tudományos háttérét 40-50 oldal terjedelemben tárgyaló összefoglaló áttekintéssel kiegészítve, a bíráló feladata annak megítélése, hogy a jelölt tudományos munkássága mennyire koherens, konkluzív, és hogyan illeszkedik a tudományág egészébe, az összefoglaló áttekintésre való különös tekintettel. Ebben az esetben a bírálónak nem feladata a már publikációra elfogadott munkák hiányosságainak feltárása, hiszen azokat már a „peer-review” folyamat feltárta.

(b) A hagyományos disszertáció stílusában benyújtott értekezés esetén a szokásos bírálati szempontok érvényesülnek.

Melléklet: BME DHSZ (2009/01/01)

21. §

- (1) A doktori értekezést és a hozzá kapcsolódó dokumentumokat az eljárás megindítását kimondó döntést [18. § (6) bek.] követő két éven belül kell eljuttatni az illetékes dékáni hivatalhoz. A dékáni hivatalba leadandó anyag 5 nyomtatott példányban és elektronikus formában (pdf) tartalmazza az értekezést, az értekezés rövid összefoglalóját (1 oldal, magyar és angol nyelven), valamint a tézisfüzetet - magyar és angol nyelven -, továbbá az alábbi mellékleket

22. §

- (1) A két hivatalos bíráló a doktori tanács felkérésére, a BME szorgalmi időszakára eső két hónapon belül írásos bírálatot készít a benyújtott értekezésről és nyilatkozik, hogy javasolja-e annak kitűzését nyilvános védésre.¹ A bírálatban a bíráló részletesen értékeli az értekezés, illetve műszaki/művészeti alkotás szakmai eredményeit/hiányosságait, nyilatkozik a tézispontok elfogadásáról és megfogalmazza az értekezéssel kapcsolatos kérdéseit. Állást foglal abban a kérdésben, hogy kitűzhető-e a védés. A fokozat odaítéléséről a bíráló csak a nyilvános vita során mond véleményt.